

Wrocław, 18 czerwca 2007 roku

WK.60/422/K-28/07

**Pani  
Agnieszka Chanusiak  
Dyrektor Szkoły Podstawowej**

**Wszechświęte 16 B  
56 -400 Oleśnica**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła od 18 kwietnia do 10 maja 2007 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej we Wszechświętem. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 10 maja 2007 r.

Z ustaleń kontroli wynika, że znaczna część spraw w zakresie gospodarki finansowej prowadzona była prawidłowo, natomiast w innych wystąpiły określone nieprawidłowości i uchybienia. Wynikały one głównie z nieprzestrzegania bądź z nieznamomości przez pracowników niektórych przepisów prawa i uregulowań wewnętrznych. Niektóre z nich zostały usunięte w trakcie kontroli, co należy ocenić pozytywnie.

Nieprawidłowości i uchybienia zostały stwierdzone w niżej omówionych zakresach działalności Szkoły Podstawowej.

#### **W zakresie księgowości**

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego nie wprowadzano w postaci zapisu wszystkich zdarzeń jakie nastąpiły w tym okresie sprawozdawczym, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku ustawy o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U z 2002 r. nr 76, poz. 694 ze zm.).

Na kontach rozrachunkowych księgowano operacje gospodarcze dopiero po dokonaniu zapłaty na podstawie wyciągu bankowego, a nie w momencie powstania zobowiązania bądź należności, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Nieterminowo realizowano zapłaty za nabyty towar bądź usługi, opóźnienia w stosunku do określonego na fakturze terminu zapłaty w kontrolowanej próbie wynosiły od 4 – 28 dni, co stanowiło naruszenie art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 249, poz. 2104 ze zm.), w świetle którego wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. W wyniku powyższego nie były jednak naliczane odsetki za nieterminowe regulowanie zobowiązań.

#### **W zakresie wydatków**

Nieprawidłowo naliczono Dyrektorowi Szkoły dodatek mieszkaniowy w 2004 roku i za miesiąc od stycznia do kwietnia 2005 roku, gdyż naliczano go w oparciu o minimalne wynagrodzenie

(824 zł) wynikające z art. 4 ustawy z dnia 10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. nr 200, poz. 1679 ze zm.), podczas gdy z uchwały Rady Gminy Oleśnica nr 132/XXX/00 z dnia 29 września 2000 roku w sprawie ustalenia regulaminów określających niektóre zasady wynagradzania za pracę oraz zasady przyznawania nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Oleśnica dodatków do wynagrodzenia, dodatku mieszkaniowego i nagród oraz uchwały Rady Gminy Oleśnica nr XIV/105/04 z dnia 19 maja 2004 roku w sprawie regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków oraz innych składników wynagrodzenia nauczycielom zatrudnionym w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Oleśnica wynikało, że podstawą do naliczania dodatku mieszkaniowego było najniższe wynagrodzenie za pracę pracowników, określone w art 25 ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (760 zł). Uchwałą Rady Gminy Oleśnica nr XXII/153/05 z dnia 23 lutego 2005 roku w sprawie określenia wysokości stawek dodatków oraz szczegółowych warunków przyznawania tych dodatków, szczegółowego sposobu obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i za godziny doraźnych zastępstw oraz wysokości i warunków wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach publicznych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Oleśnica, zmieniono sposób naliczania dodatku mieszkaniowego z procentowego na określony kwotowo, co spowodowało wyeliminowanie nieprawidłowości.

Nie wypłacono Dyrektorowi Szkoły Podstawowej we Wszechświętem dodatku funkcyjnego i wiejskiego za grudzień 2005 roku, wynikającego z angażu oraz uchwały nr XXII/153/05 Rady Gminy z dnia 23 lutego 2005 roku w sprawie określenia wysokości stawek dodatków oraz szczegółowych warunków przyznawania tych dodatków, szczegółowego sposobu obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i za godziny doraźnych zastępstw oraz wysokości i warunków wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach publicznych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Oleśnica. Niedopłata wyniosła 1.171,60 zł brutto.

Nieprawidłowo rozliczono polecenie wyjazdu służbowego o nr 77/06, w którym nie naliczono diety wynikającej z § 4, ust.2 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236 poz. 1990 ze zm.), zgodnie z którym osobie oddelegowanej na okres od 8 do 12 godzin przysługuje połowa diety. Czas trwania wyjazdu służbowego to 9 godzin i 45 minut, stąd też niedopłata wynosi 11 zł.

## WNIOSKI POKONTROLNE

**Przedstawiając powyższe Pani Dyrektor, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności o:**

1. Przestrzeganie przepisów wewnętrznych dotyczących wynagradzania nauczycieli w zakresie wysokości stawek dodatków oraz szczegółowych warunków przyznawania tych dodatków, szczegółowego sposobu obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i za godziny doraźnych zastępstw oraz wysokości i warunków wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach publicznych.
2. Rozliczanie wydatków na podróże służbowe zgodnie z rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236 poz. 1990 ze zm.).
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.), a w szczególności art. 20 ust. 1, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie gospodarcze, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
4. Regulowanie zaciągniętych zobowiązań w sposób określony w art. 35 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 249, poz. 2104 ze zm.).

**Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

**Do wiadomości:**

Pan  
Andrzej Proszkowski  
Wójt Gminy Oleśnica